

Critérios de Avaliação do Bolsista PNPD do PPG em Oceanografia Física, Química e Geológica

(Critérios adotados para avaliações a partir de Setembro de 2018)

Ao término do **11º mês de bolsa PNPD**, o bolsista deverá fornecer à Coordenação do PPG em Oceanografia Física, Química e Geológica (PPGOFQG) o **Relatório Anual do Bolsista (RAB)**, de acordo com o Art. 6 da Portaria 86/2013 da CAPES e os critérios abaixo elencados.

O RAB deve conter obrigatoriamente: (i) resumo e objetivos do Plano de Pesquisa aprovado quando da admissão do bolsista, destacando o percentual de realização de cada objetivo e meta propostos; (ii) uma síntese das atividades realizadas no último ano, destacando os avanços e eventuais problemas na execução do Plano de Pesquisa; (iii) uma identificação objetiva dos itens elencados nas seções: 1. Produção Científica Qualificada e 2. Colaboração com as atividades Docentes e Administrativas do PPGOFQG; e (iv) um Plano de Trabalho científico e cronograma das atividades do próximo ano.

A avaliação do RAB será realizada pelos membros Docentes da Coordenação do PPGOFQG, de acordo com os critérios estabelecidos a seguir. Previamente à avaliação, caberá à Coordenação a indicação de um dos membros para emitir um parecer sobre o RAB. O encarregado deverá destacar e fundamentar em seu parecer a indicação ou não de continuidade da bolsa.

O RAB deverá receber uma **nota mínima de 8,0 (oito)** para ser considerado aprovado, e levar à renovação da bolsa PNPD para os próximos 12 meses.

Critérios para pontuação do Relatório Anual do Bolsista:

1. Produção Científica Qualificada (PESO 5)

A nota a ser atribuída ao item 1 seguirá a classificação abaixo e a Tabela 1, considerando-se o ano da avaliação.

- 1.1 – Autoria de artigos científicos relativos ao Projeto em desenvolvimento.
- 1.2 – Coautoria de artigos científicos com Docentes e Discentes do PPGOFQG.
- 1.3 – Autoria de artigos não relacionados ao Projeto
- 1.4 – Coautoria de artigos não relacionados ao Projeto.
- 1.5 – Autoria e/ou Coautoria de Livros.
- 1.6 – Autoria e/ou Coautoria de Capítulos de Livros.
- 1.7 – Produção de Patentes.

Tabela 1 – Pontuação a ser atribuída na Avaliação da Produção Científica.

Fator de Impacto (FI)	0.5 ≤ FI ≤ 1	1 < FI ≤ 2	2 < FI ≤ 3	FI > 3
Subitem				
1.1	7,0	8,0	9,0	10,0
1.2	6,0	7,0	8,0	9,0
1.3	5,0	6,0	7,0	8,0
1.4	4,0	5,0	6,0	7,0
1.5	10,0 para autoria / 8,0 para coautoria			
1.6	8,0 para autoria / 6,0 para coautoria			
1.7	10,0			

Obs 1 – Durante o 1º ano de bolsa, será avaliado se o bolsista submeteu artigo para publicação (em estágio de revisão), utilizando-se os critérios da Tabela 1 para pontuação.

Obs 2 – Em havendo mais de um artigo publicado com diferentes FI, para o período da avaliação, será considerado aquele de maior pontuação atribuída na Tabela 1.

Obs 3 – No caso de múltiplos artigos numa mesma categoria, será adicionado 0,25 pontos ao valor da tabela por cada artigo extra.

Obs 4 – Periódicos científicos sem FI ou com FI < 0.5 não serão pontuados.

2. Colaboração com as atividades Docentes e Administrativas do PPGOFQG (PESO 2)

A pontuação máxima a ser considerada, para o período da avaliação, em cada subitem do item 2 é indicada entre parênteses.

2.1. Participação ativa nas Disciplinas de Seminários.

Frequência ≥ 80% (3 pontos) / Entre 60% e 80% (1 ponto) / < 60% (0 ponto).

2.2. Ministrando disciplinas no PPGOFQG sob sua responsabilidade.

Sim (3 pontos) / Não (0 ponto)

2.3. Participação na orientação ou co-orientação de Alunos no PPGOFQG. A participação deve ser previamente homologada pela Coordenação,

Sim (3 pontos) / Não (0 ponto)

2.4. Atende as demandas do PPGOFQG para contribuir em atividades específicas do Programa (Ciclo de Palestras dos Pós-Doutorandos, etc.) e/ou Comissões de Assessoramento (COMSEL, COMDIV, COMQUAL)?

Sim (1 ponto) / Não (0 ponto)

3. Desenvolvimento do Projeto PNPD e das atividades científicas (PESO 3)

A pontuação máxima a ser considerada, para o período da avaliação, em cada subitem do item 3 é indicada entre parênteses.

3.1. O desenvolvimento das atividades de nível científico está correspondente às expectativas e demandas do PPGOFQG?

Sim (3 pontos) / Não (0 ponto)

3.2. O Supervisor avalia negativa ou positivamente o desenvolvimento do Projeto de Pesquisa proposto?

Negativa (0 ponto) / Positiva (1 ponto)

3.3. O Plano de Pesquisa está sendo desenvolvido de acordo com seus objetivos e metas propostos? Apresenta progresso na sua execução e desenvolvimento?

Sim (3 pontos) / Não (0 ponto)

3.4. A área de pesquisa do Projeto em desenvolvimento ainda é considerada de relevância para o fortalecimento do PPGOFQG?

Sim (1 ponto) / Não (0 ponto)

3.5. O Plano de Trabalho científico e cronograma de atividades propostas para desenvolvimento nos próximos 12 meses é satisfatório?

Sim (2 pontos) / Não (0 ponto)

TABELA PARA AVALIAÇÃO DO RAB

Item de Avaliação	Subitem	Máxima Pontuação	Nota Atribuída	Nota Final por Item	Nota Final Ponderada	NOTA FINAL RAB
1 (PESO 5)	1.1	10				
	1.2	9				
	1.3	8				
	1.4	7				
	1.5	10				
	1.6	8				
	1.7	10				
2 (PESO 2)	2.1	3				
	2.2	3				
	2.3	3				
	2.4	1				
3 (PESO 3)	3.1	3				
	3.2	1				
	3.3	3				
	3.4	1				
	3.5	2				